



**TIM CHRISTIAENS,  
DE TIMEMANAGER**

## Zes minuten per dag naar toilet

Voortdurend alle medewerkers onder controle willen houden is dodelijk voor de efficiëntie van een team. De leidinggevende verliest dan te veel tijd aan onbelangrijke zaken. Bovendien wordt die praktijk op de werkvloer niet geapprecieerd.

Het summum van controle is een pasjessysteem om naar het toilet te gaan. Enkele weken geleden kwam aan het licht dat negentien medewerkers van het Ame-



rikaanse bedrijf WaterSaver een blaam hadden gekregen voor het overmatige gebruik van het toilet. Het bleek dat ze in tien dagen meer dan zestig minuten op het toilet hadden gezeten. Zo gingen volgens CEO Steve Kersten in mei 120 potentiële productie-uren verloren. Om dat te vermijden heeft WaterSaver een beloningssysteem uitgedacht, waarbij arbeiders voor 20 dollar per maand geschenkbonnen

kunnen verdienen. Per dag kunnen ze een dollar sparen door niet naar het toilet te gaan. Maar de keerzijde van zulke systemen is dat de meerderheid van de werknemers zijn taken ook zonder controlemaatregelen tot een goed einde zou brengen. Het management moet accepteren dat het niet overal grip op moet hebben.

**De auteur is expert  
timestepmanagement bij The Time  
Management Company**

### JURIDISCH Carina Gommers, partner & advocate bij Hoyng Monegier



## Bestaand werk voor reclame gebruiken

**Ik wil een reclamecampagne voeren op basis van een bestaand werk. Ik wil dat gebruiken om met een kwinkslag mijn boodschap over te brengen bij het publiek. Zijn er vereisten waarmee ik rekening moet houden?**

Een bestaand werk zoals een foto, een poster of een afbeelding is vaak het voorwerp van bescherming door het auteursrecht. Als u dat werk wilt hergebruiken, hebt u toestemming van de auteur nodig. Er zijn uitzonderingen, waarbij u geen toestemming nodig hebt. Een van die uitzonderingen is de parodie.

U moet dan wel aan een aantal vereisten voldoen. De recentste rechtspraak in dat verband is een zaak waarin de erfgenamen-Vandersteen optraden tegen een parodie van een Suske & Wiske-cover, die op een nieuwjaarsreceptie in Gent werd verdeeld door een lid van Vlaams Belang. In die zaak verwees het hof van beroep van Brussel enkele prejudiciële vragen naar het Europees Hof van Justitie, om meer duidelijkheid te krijgen over

de voorwaarden van de parodie-uitzondering.

Onlangs besliste het Europees Hof van Justitie in die zaak dat om te vallen onder de uitzondering aan het werk voldoende duidelijke verschillen moeten worden toegevoegd die humoristisch of spottend zijn.

Duidelijk maken dat de parodie afkomstig is van een andere persoon dan de auteur van het bestaande werk of een bronvermelding is dan weer niet nodig.

Wat wel moet gebeuren, is de belangen afwegen tussen de auteur van het bestaande werk en de belangen van diegene die de parodie maakt. De

belangen van die laatste zullen veelal te maken met het recht op vrije meningsuiting. Dat recht is niet absoluut: andere fundamentele rechten moeten tegen dat recht op vrije meningsuiting worden afgewogen, bijvoorbeeld het beginsel van niet-discriminatie. Als het bijvoorbeeld een politieke boodschap van een nationalistische partij betreft, zoals in de zaak-Vandersteen, kan het zijn dat het recht van vrije meningsuiting niet opweegt tegen de rechten van de auteur. Het kan inderdaad voorkomen dat de auteur een rechtmatig belang heeft dat zijn bestaande werk niet met de boodschap van de parodie wordt geassocieerd.

**Hebt u een juridische vraag voor onze experts?  
Stuur een e-mail naar [benny.debruyne@trends.be](mailto:benny.debruyne@trends.be).**